

Звіт про результати оцінювання якості викладання в Національному університеті «Острозька академія» за I семестр 2018-2019 н.р.

Проведення опитування: опитування відбувалось з 4 лютого по 4 березня в on-line формі через систему Moodle. Доступ до опитування студенти отримували через старост, що утруднювало проведення опитування. На кожен предмет була сформована окрема анкета. Тому кожна група мала свій пароль доступу до анкет до навчальних дисциплін, які вони прослухали в першому семестрі. Опитування відбувалось запізно після 1 семестру, тому студенти магістратури 2 курсу практично не взяли участі в опитуванні.

Кількість опитаних – 275 чол.(12 % від фактичної кількості студентів стаціонару на 1.09.2018 року, 15% студентів, які навчаються на бакалавраті). Найактивніше відгукнулись на опитування студенти факультету міжнародних відносин – 95 чол. (таблиця 1).

Таблиця 1. Кількість опитаних по факультетах

| Факультети | Кількість опитаних |
|---|--------------------|
| Факультет міжнародних відносин | 95 |
| Гуманітарний факультет | 50 |
| Економічний факультет | 46 |
| Факультет політико-інформаційного менеджменту | 32 |
| Інститут права ім.І.Малиновського | 29 |
| Факультет романо-германських мов | 23 |
| Всього | 275 |

Найбільше опитаних – першокурсники. По спеціальностях найбільше опитаних – студенти міжнародних відносин і країнознавства (таблиця 2). Разом з тим, є групи, де жоден студент не долучився до обговорення. Є 12 груп бакалаврату, де був 1 опитаний студент.

Таблиця 2. Кількість опитаних по спеціальностях

| Спеціальності/факультети | 1 курс | 2 курс | 3 курс | 4 курс | 1 курс магістр | 2 курс магістр |
|--|------------|-----------|-----------|-----------|----------------|----------------|
| Економічна кібернетика | 12 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Комп'ютерні науки | 3 | | | | | |
| Облік і оподаткування | 0 | 1 | 7 | 0 | 1 | 0 |
| Фінанси, банківська справа, страхування | 1 | 4 | 8 | 2 | 0 | 1 |
| Історія і археологія | 7 | 8 | 5 | 0 | 1 | 0 |
| Країнознавство | 21 | 5 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Міжнародні відносини | 18 | 5 | 9 | 7 | 2 | 0 |
| Журналістика | 9 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Культурологія | 0 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Українська мова та література | 9 | 5 | 7 | 0 | 1 | 0 |
| Філософія | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| Інформаційна, бібліотечна і архівна справа | 4 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Національна безпека | 0 | 4 | | | | |
| Громадське здоров'я | 0 | 11 | | | | |
| Політологія | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Психологія | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Право | 22 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 |
| Германські мови | 4 | 10 | 3 | 5 | 0 | 1 |
| Всього | 110 | 70 | 61 | 24 | 8 | 2 |

Опрацювання результатів опитування. Результати опитування зведені в березні – початок квітня. Визначені позитивні та негативні показники, виявлені слабкі сторони читання дисциплін, опрацьовані коментарі студентів. Результати опитування проаналізовані та передані

деканам/директору. Саме декани/директор мали проговорити зауваження та пропозиції студентів з завкафедрами, з викладачами факультету. Відзначаємо, що декани піднімають питання викладання на старостах, проводили окремі дослідження (на факультеті політико-інформаційного менеджменту), орієнтуються в проблемних питаннях.

Окремо студенти проводили обговорення якості викладання зі студентами. Питання якості викладання від студентів піднімалося на засіданні комісії з питань якості 16.04.2019 року.

Результати опитування: Оцінюючи якість викладання за середніми показниками по усіх спеціальностях та навчальних дисциплінах, відзначаємо загалом високі оцінки (таблиця 3).

Таблиця 3. Середні оцінки опитування (за спеціальностями)

| |
|---|
| Лектор цікаво, зрозуміло та доступно подає матеріал – 4,4 бали |
| Лектор подає новий матеріал – 4,5 балів |
| Лектор використовує презентації, аудіо- відео-записи, схеми, таблиці, карти тощо – 3,8 балів |
| Лектор професійно володіє матеріалом – 4,6 балів |
| Лектор взаємодіє з аудиторією – 4,4 балів |
| Оцініть якість викладання практичних/семінарських/лабораторних занять |
| Заняття були цікаві - 4,3 балів |
| На заняттях використовувалися інтерактивні методи навчання (дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, презентації тощо) – 4 бали |
| Упродовж курсу виконувалися завдання, проекти, есе, що дозволило здобути практичні навички – 4,2 балів |
| Я отримував(ла) корисні поради з предмету – 4,3 балів |
| Викладач професійно володіє матеріалом – 4,6 балів |
| Зворотній зв'язок був на високому рівні – 4,4 балів |
| Оцінювання знань було різностороннім і комплексним – 4,4 балів |
| Оцінювання було зрозумілим та справедливим – 4,4 балів |

В додатку 1 визначені середні оцінки по спеціальностях. Відзначаємо, що найнижчі оцінки надані студентами національної безпеки (4 опитаних) та політології (5 опитаних).

В анкетах студенти дали поради щодо наповнення дисциплін, кращого зв'язку зі студентами, відзначали кращих викладачів, дякували чи критикували.

З деканами/директором визначені ті дисципліни, які отримали найнижчі бали від студентів.

Щодо читання дисциплін загального циклу, відзначаємо, що читання англійської мови отримало високі оцінки – середнє значення - 4,4 бали, а також читання української мови – 4,5 балів. Читання історії України – 4,3 бали.

Висновки опитування.

1. Опитування потребує регулярного проведення. Проте опитування має закріплюватись до останньої пари читання дисципліни.
2. Необхідним є створення єдиної анкети, формування єдиної бази оцінок, що пришвидшить опрацювання результатів.
3. Декани/директор мають взяти на відповідальність проговорювати з викладачами зауваження студентів, проконтролювати читання дисциплін з найнижчими балами від студентів.
4. Відзначення кращих викладачів та врахування результатів до рейтингу стане можливим при більшій кількості опитуваних.

Додаток 1
Середні показники по спеціальностям

| | екон_кїб | коп_наук | облїковцї | фїн | їстор | країнознав_ство | мїжнар_в | журнал | культурооло_гїя | укр_фїл | фїлософ | їнф_бїбл | нацїон_б | гром_зд | полїтолог | психолог | право | рїгм |
|--|----------|----------|-----------|-----|-------|-----------------|----------|--------|-----------------|---------|---------|----------|----------|---------|-----------|----------|-------|------|
| Лектор цікаво, зрозумїло та доступно подає матерїал | 4,6 | 4,4 | 4,5 | 4,2 | 4,6 | 4,7 | 4,3 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 4,8 | 4,3 | 4,2 | 4,4 | 3,5 | 4,1 | 4,6 | 3,9 |
| Лектор подає новий матерїал | 4,7 | 4,7 | 4,6 | 4,3 | 4,6 | 4,7 | 4,4 | 4,3 | 4,1 | 4,7 | 4,7 | 4,6 | 4,3 | 4,6 | 3,7 | 4,4 | 4,6 | 4,3 |
| Лектор використовує презентацїї, аудїо-вїдео-записи, схеми, таблицї, карти тощо | 4,5 | 3,9 | 4,1 | 3,7 | 3,9 | 4,0 | 3,9 | 3,6 | 3,8 | 3,5 | 4,3 | 3,6 | 3,5 | 4,0 | 2,8 | 3,9 | 3,8 | 3,3 |
| Лектор професїйно володїє матерїалом | 4,9 | 4,6 | 4,7 | 4,6 | 4,7 | 4,8 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,9 | 4,8 | 4,9 | 4,3 | 4,5 | 4,0 | 4,6 | 4,8 | 4,4 |
| Лектор взаємодїє з аудиторїєю | 4,8 | 4,3 | 4,6 | 4,2 | 4,7 | 4,8 | 4,4 | 4,2 | 4,3 | 4,8 | 4,6 | 4,7 | 3,8 | 4,4 | 3,9 | 4,3 | 4,5 | 4,2 |
| Оцїнїть якїсть викладання практичних/семїнарських/лабораторних занять | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Заняття були цїкаві | 4,6 | 4,2 | 4,3 | 4,3 | 4,5 | 4,5 | 4,3 | 4,0 | 4,6 | 4,6 | 4,8 | 4,2 | 3,9 | 4,5 | 3,9 | 3,9 | 4,5 | 4,3 |
| На заняттях використовувалися їнтерактивнї методи навчання (дискусїї, рольовї їгри, робота в малих групах, презентацїї тощо) | 4,4 | 3,8 | 4,1 | 3,8 | 4,1 | 4,2 | 4,0 | 3,7 | 4,2 | 4,1 | 4,3 | 4,1 | 3,4 | 4,4 | 3,5 | 4,1 | 4,2 | 3,9 |
| Упродовж курсу виконувалися завдання, проекти, есе, що дозволило здобути практичнї навички | 4,5 | 4,0 | 4,3 | 3,8 | 4,3 | 4,2 | 4,1 | 4,1 | 4,4 | 4,3 | 4,5 | 4,1 | 3,3 | 4,3 | 4,1 | 4,3 | 4,0 | 4,2 |
| Я отримував(ла) кориснї поради з предмету | 4,7 | 4,2 | 4,3 | 4,1 | 4,6 | 4,5 | 4,2 | 4,1 | 4,6 | 4,5 | 4,7 | 4,2 | 3,8 | 4,5 | 4,0 | 4,2 | 4,5 | 4,0 |
| Викладач професїйно володїє матерїалом | 4,9 | 4,7 | 4,6 | 4,5 | 4,8 | 4,8 | 4,6 | 4,6 | 4,8 | 4,9 | 4,9 | 4,7 | 4,1 | 4,7 | 4,0 | 4,6 | 4,8 | 4,6 |
| Зворотнїй зв'язок був на високому рївнї | 4,7 | 4,7 | 4,4 | 4,3 | 4,6 | 4,6 | 4,3 | 4,1 | 4,6 | 4,6 | 4,7 | 4,3 | 3,4 | 4,5 | 3,6 | 4,4 | 4,5 | 4,2 |
| Оцїнювання знань було рїзностороннїм ї комплексним | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,2 | 4,6 | 4,7 | 4,5 | 4,0 | 4,7 | 4,5 | 4,5 | 4,4 | 3,8 | 4,2 | 3,5 | 4,5 | 4,5 | 4,4 |
| Оцїнювання було зрозумїлим та справедливим | 4,7 | 4,5 | 4,6 | 4,3 | 4,7 | 4,7 | 4,5 | 3,8 | 4,8 | 4,6 | 4,8 | 4,4 | 3,8 | 4,4 | 3,7 | 4,3 | 4,6 | 4,4 |
| Я б порадив(ла) цей предмет молодшим курсам | 4,6 | 4,4 | 4,2 | 4,2 | 4,6 | 4,4 | 4,2 | 3,4 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 3,8 | 3,5 | 4,4 | 2,9 | 4,2 | 4,6 | 4,1 |