

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання у НаУОА за 2019-2020 навчальний рік

Опитування відбувалось у системі Feedback відповідно до затвердженого Порядку організації опитування та оцінювання якості викладання у НаУОА. Здобувачі вищої освіти відповідали на питання анкет на завершення лекційних та семінарських/практичних занять.

Варто відзначити, що кількість опитаних у порівнянні з попереднім роком зросла (опрацьовані 12776 анкет), проте є спеціальності та курси навчання (зокрема, магістратура), з якими варто проводити заходи популяризації опитування (таблиця 1).

Таблиця 1

Опитані за освітньо-професійними програмами (відсоток від загальної кількості)

Освітні програми/курси навчання	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Магістратура 1	Магістратура 2
Комп'ютерні науки	43,5	64,0	н/а	н/а	н/а	н/а
Економічна кібернетика	60,0	65,2	33,3	45,8	90,0	10,0
Облік та оподаткування	88,9	18,2	37,5	31,3	5,6	0,0
Фінанси, банківська справа та страхування	31,3	58,3	68,8	28,6	10,0	4,0
Германські мови	61,2	24,2	41,9	21,0	20,5	0,0
Право	50,5	31,2	43,6	35,1	8,3	4,2
Міжнародні відносини	28,9	25,6	43,5	17,4	23,1	20,0
Країнознавство	50,0	50,0	26,1	н/а	30,0	7,1
Регіональні студії	н/а	н/а	н/а	11,1	н/а	н/а
Історія та археологія	80,8	56,7	23,3	6,7	16,7	6,3
Журналістика	47,8	64,0	47,1	31,8	10,0	0,0
Культурологія	53,8	70,0	80,0	43,8	16,7	0,0
Філософія	100,0	75,0	75,0	38,5	25,0	0,0
Українська мова та література	48,0	56,7	47,1	70,0	63,6	15,4
Психологія	25,0	12,5	23,1	14,9	33,3	0,0
Початкова освіта	50,0	н/а	н/а	н/а	н/а	н/а
Політологія	60,0	44,4	75,0	23,1	33,3	10,0
Національна безпека	25,6	60,7	61,0	н/а	н/а	н/а
Громадське здоров'я	70,0	100,0	41,7	н/а	н/а	н/а
Інформаційна, бібліотечна та архівна справа	27,8	58,8	20,0	36,8	50,0	0,0

Варто відзначити, що студенти заочної форми навчання беруть участь в опитуванні (результати опитувань включені в загальні за освітніми програмами), проте, кількість опитаних з таких груп є низькою (найвище – 20%).

Середні оцінки за якістю читання лекційних занять в університеті (за всіма викладачами університету) становлять 4,7 балів з 5, семінарських/практичних занять - 4,4 балів з 5. За якість оцінювання - 4,5 балів з 5.

Оцінки викладачів окремо за факультетами визначили такий розподіл оцінок (таблиця 2):

Таблиця 2

Оцінювання викладачів за факультетами/інститутом, з 5 балів

Факультети/Інститут	Середні оцінки за читання лекцій	Середні оцінки за читання семінарських/практичних занять	Середні оцінки за оцінювання
Інститут права ім. І. Малиновського	4,6	4,6	4,5
Гуманітарний факультет	4,6	4,6	4,5
Економічний факультет	3,8	4,4	4,3
Факультет міжнародних відносин	4,7	4,5	4,5
Факультет політико-інформаційного менеджменту	4,8	4,4	4,6
Факультет романо-германських мов	4,7	4,4	4,4

Середні оцінки за читання пар за освітніми програми відображено в таблиці 3.

В коментарях студенти відзначали сильні і слабкі сторони читання предметів.

Зокрема, найчастіше зауважували позитивні характеристики: цікаві, змістовні лекції, взаємозв'язок з викладачем, практичні завдання, проекти, використання інтерактивних методів, зростання результатів навчання, чітка організація навчання.

Слабкими сторонами (за що зменшували бали окремим викладачам) були: нецікаві заняття, затримання оцінок за заняття та здані роботи, слабкий зв'язок з викладачем, упереджене ставлення, мало практики на заняттях. Варто сказати, що в цілому в університеті це кілька викладачів. Також студенти відзначали викладачів, які виправили помилки з попереднього опитування.

Крім того у другому семестрі було прохання для студентів відзначати проблеми під час дистанційного навчання. Оцінювання показало, що кілька викладачів університету мали проблеми з переорієнтацією занять з використанням дистанційних технологій, зокрема, заняття стали менш цікавими, непрактичними, знизилась взаємодія з викладачем, були технічні проблеми у викладачів. Разом з тим, студенти відзначили Сахнюк О.С., Максимчука В.В., Костюченка О.М., Зубенка І.Р., Новоселецьку А.О., Данилюк Н.М., Балашову О.В. саме за адаптацію до дистанційного навчання, цікаві пари та завдання, хорошу взаємодію.

Усі оцінки викладачів за факультетами/інститутом надано для деканів/директора, завідувачам кафедр. Оцінки за освітніми програмами надані гарантам програм та керівникам груп забезпечень. Кожен викладач має окремий доступ до виключно своїх оцінок.

Обговорення оцінок заплановано на засіданнях кафедр та обговорення звіту на ректораті.

Відзначаємо кращих з кращих викладачів (які отримали найкращі оцінки за читання лекцій та практичних/семінарських занять):

Шевчук Дмитро Михайлович
 Каламаж Руслана Володимирівна
 Якуніна Катерина Ігорівна
 Карповець Христина Миколаївна
 Годунок Зоряна Валентинівна
 Максимчук Віталій Васильович

Филипчук Світлана Василівна
 Кочерга Світлана Олексіївна
 Шаправський Сергій Анатолійович
 Шляхова Ольга Анатоліївна
 Вісич Олександра Андріївна
 Пухонська Оксана Ярославівна

Якубович Михайло Михайлович
Петрушкевич Марія Стефанівна
Іщук Сергій Іванович
Гонгало Сергій Йосипович
Новак Анна Федорівна
Новоселецька Анна Олександрівна
Топішко Іван Іванович
Харчук Юлія Юріївна
Коцюк Юрій Анатолійович
Шулик Юлія Віталіївна
Ковальчук Віталій Миколайович
Новоселецький Олександр Миколайович
Ногінова Наталія Миколаївна

Також відзначаємо тих, хто має високі оцінки за читання лекцій:

Мініч Лариса Степанівна
Карповець Максим Вячеславович
Шулик Роман Тарасович
Миненко Юрій Васильович
Виннічик Олена Анатоліївна
Альошина Оксана Анатоліївна
Панчук Ірина Олегівна
Загребельний Віталій Васильович
Лідовець Руслан Анатолійович
Шминдрук Ольга Федорівна
Герасимчук Олег Павлович
Боржецька Наталія Леонідівна
Антонюк Олена Ростиславівна
Атаманенко Алла Євгенівна
Яремчук Віталій Петрович

Та тих, хто має високі оцінки за проведення практичних/семінарських занять:

Рабчук Ірина Юріївна
Балацька Ольга Романівна
Максимчук Оксана Олексіївна
Галецька Тетяна Іванівна
Мамонтова Наталія Анатоліївна
Данилюк Наталія Миколаївна
Аверкина Марина Федорівна
Корнійчук Любов Володимирівна

Іванчук Наталія Володимирівна
Хеленюк Анастасія Анатоліївна
Трофимович Володимир Васильович
Кулаковський Петро Михайлович
Охріменко Ганна Валеріївна
Бондар Віталій Дмитрович
Нікітчук Уляна Ігорівна
Жовтенко Тарас Григорович
Хом'як Ольга Анатоліївна
Санжаревський Олег Іванович
Матласевич Оксана Володимирівна
Мозоль Михайло Леонідович
Пелипенко Ольга Олександрівна

Бондарчук Віталій Олександрович
Рудько Сергій Олексійович
Конопка Наталя Олегівна
Близняк Микола Богданович
Лисиця Андрій Валерійович
Пасічник Ігор Демидович
Шестопал Іванна Анатоліївна
Маслова Юлія Петрівна
Лебедюк Віталій Миколайович
Ткачук Ольга Володимирівна
Хом'як Ольга Анатоліївна
Балашова Оксана Володимирівна
Худолій Анатолій Олексійович
Коцюк Леся Миколаївна

Марчук Володимир Станіславович
Сахнюк Оксана Степанівна
Шершньова Олена Володимирівна
Хоронжевська Інна Станіславівна
Мацієвський Юрій Володимирович
Бобков Вадим Олексійович
Захарчук Оксана Миколаївна

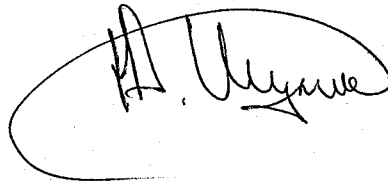
Разом з тим, є викладачі факультету романо-германських мов, які за окремі предмети отримали усі «5» балів від студентів: Сімак К. В., Ковальчук І. В., Юр'єва О. Ю.

Опитування щодо якості викладання на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти відбувалось у Google forms. Також є позитивна тенденція у зростанні кількості опитаних (перший курс – з 20% до 35%), проте це також потребує допрацювань на наступний рік. За предметами, які прослухали першокурсники, відзначаємо усі позитивні оцінки (таблиця 4). Аспіранти відзначали використання інтерактивних методів навчання з усіх предметів, зокрема, дискусій, завдань у малих групах, а також виконання наукових есе, презентацій, проектів.

Щодо опитування якості викладання дисциплін на старших курсах, то 99,99% оцінок – 5 балів. Кількість опитаних здобувачів вищої освіти з ОНП «Історія та археологія» 33%, з ОНП «Менеджмент» 33%, з ОНП «Політологія» 50%, з ОНП «Право» 40%. З ОНП «Релігієзнавство», «Психологія», «Філософія» опитаних не було. Тому гарантам та

викладачам варто популяризувати опитування. Також з 2020-2021 н.р. опитування повинно перейти в єдину систему Feedback.

Помічник ректора
зі стратегічного розвитку
та забезпечення якості освіти

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ю. Шулик', enclosed within a large, hand-drawn oval.

Ю.Шулик

Таблиця 3

Оцінювання студентами якості викладання за освітніми програмами бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти (включає оцінки з усіх предметів, які слухали та оцінювали студенти), з 5 балів

Освітні програми	Лектор взаємодіє з аудиторією	Лектор подає новий матеріал	Лектор професійно володіє матеріалом	Лектор цікаво, зрозуміло та доступно подає матеріал	Викладач професійно володіє матеріалом	Завдання сприяли вивченню дисципліни	Заняття були цікаві	Зворотній зв'язок був на високому рівні	Для навчання було достатньо матеріалів від викладача	Оцінювання було зрозумілим і справедливим	Оцінювання знань було різностороннім і комплексним	Я отримував(ла) корисні поради з предмету
Комп'ютерні науки	4,1	4,3	4,3	3,9	4,5	4,4	4,3	4,5	4,4	4,4	4,4	4,4
Економічна кібернетика	4,5	4,6	4,8	4,5	4,7	4,8	4,4	4,5	4,7	4,5	4,5	4,6
Облік та оподаткування	4,7	4,7	4,9	4,6	4,7	4,8	4,5	4,6	4,9	4,7	4,6	4,6
Фінанси, банківська справа та страхування	4,7	4,6	4,8	4,6	4,8	4,7	4,6	4,7	4,7	4,6	4,6	4,6
Германські мови	4,3	4,5	4,7	4,2	4,6	4,3	4,3	4,3	4,2	4,3	4,3	4,3
Право	4,4	4,5	4,7	4,5	4,7	4,6	4,4	4,5	4,5	4,4	4,4	4,5
Міжнародні відносини	4,5	4,5	4,7	4,5	4,7	4,8	4,2	4,4	4,8	4,5	4,4	4,4
Країнознавство/Регіональні студії (4 курс)	4,7	4,7	4,7	4,6	4,6	4,6	4,4	4,4	4,6	4,5	4,3	4,3
Історія та археологія	4,6	4,7	4,8	4,6	4,9	4,7	4,8	4,8	4,7	4,7	4,8	4,8
Журналістика	4,3	4,3	4,4	4,2	4,5	4,1	4,2	4,1	3,9	4,3	4,3	4,4
Культурологія	4,6	4,6	4,7	4,5	4,6	4,3	4,5	4,4	4,0	4,6	4,5	4,4
Філософія	4,8	4,8	4,8	4,8	4,9	4,6	4,7	4,8	4,6	4,8	4,7	4,7
Українська мова та література	4,6	4,5	4,7	4,5	4,6	4,6	4,3	4,4	4,5	4,5	4,4	4,3

Психологія	4,7	4,6	4,7	4,6	4,7	4,5	4,4	4,6	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,4
Початкова освіта	4,8	4,8	4,9	4,8	4,9	5,0	4,9	4,9	5,0	4,9	4,9	4,9	4,9	4,8
Політологія	4,5	4,4	4,6	4,4	4,4	4,3	4,3	4,3	4,6	4,4	4,4	4,4	4,3	4,3
Національна безпека	4,6	4,7	4,6	4,6	4,7	4,7	4,3	4,4	4,6	4,6	4,6	4,6	4,5	4,3
Промадське здоров'я	4,4	4,4	4,5	4,3	4,6	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,5	4,5	4,4	4,5
Інформаційна, бібліотечна та архівна справа	4,7	4,7	4,8	4,6	4,7	4,4	4,4	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5	4,4	4,3

Таблиця 4
Оцінювання аспірантами першого року навчання якості викладання за предметами, з 5 балів

Предмет	Лектор цікаво, зрозуміло та доступно подає матеріал	Лектор подає новий матеріал	Лектор професійно володіє матеріалом	Лектор взаємодіє з аудиторією	Викладач професійно володіє матеріалом	Я отримував(ла) корисні поради з предмету	Зворотній зв'язок був на високому рівні	Оцінювання знань було різностороннім і комплексним	Оцінювання було зрозумілим та справедливим	Я б порадив(ла) цей предмет молодшим курсам
Управління науковими проектами	4,4	4,6	4,8	4,6	4,6	4,6	4,6	4,8	4,6	4,4
Філософія науки	4,6	4,7	4,9	4,7	4,9	4,1	4,6	4,4	4,4	4,6
Сучасні інформаційні технології в науковій діяльності	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	4,6	4,6	4,2
Іноземна мова в науковій сфері	4,6	4,8	5	4,8	4,8	4,6	4,6	4,6	4,4	4,8