

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ОСТРОЗЬКА АКАДЕМІЯ»**

ЗАТВЕРДЖЕНО
Наказ ректора
Національного університету
«Острозька академія»
№ 30 від 02.03.2020

СХВАЛЕНО
Протокол вченої ради
Національного університету
«Острозька академія»
№ 8 від 27.02.2020

**Порядок організації опитування та оцінювання якості
викладання у Національному університеті «Острозька
академія»**

Острог, 2020

1. **Мета опитування:** щосеместрово вивчати думки здобувачів вищої освіти щодо якості викладання дисциплін у НаУОА .
2. **Форма проведення опитування.**
 - 2.1. Опитування відбувається шляхом анкетування здобувачів вищої освіти у системі Feedback на основі анкети (додаток 1).
 - 2.2. Система автоматизовано надсилає анкети здобувачам у день останньої лекції та практичного заняття.
 - 2.3. Опитування є анонімними. Кожен здобувач має персональний доступ лише до своїх анкет на основі облікового запису в домені oa.edu.ua.
3. **Час проведення опитування.**
 - 3.1. Здобувач вищої освіти отримує анкету в день останньої лекції та практичного заняття і має доступ до неї до 31 грудня за 1 семестр та до 30 червня за 2 семестр.
4. **Забезпечення інформування здобувачів.**
 - 4.1. Сповіщення про наявність анкети опитування розміщують у системі “Розклад” для кожного здобувача персонально.
 - 4.2. Короткий опис про опитування розміщує на офіційному сайті університету помічник ректора зі стратегічного розвитку та забезпечення якості освіти. Помічник ректора зі стратегічного розвитку та забезпечення якості освіти щосеместрово надсилає нагадування здобувачам, викладачам про опитування та кінцевий час доступу до анкет шляхом надсилання листів на корпоративну пошту.
 - 4.3. Братство студентів, факультети, інститут мають право поширювати інформацію про опитування в соціальних мережах.
 - 4.4. Викладачі інформують студентів про опитування з дисципліни наприкінці лекційних/практичних занять.
5. **Формування та збереження результатів опитування.**
 - 5.1 Збережені результати опитувань, розміщені в єдиній базі даних у системі Feedback, відображаються адміністратору/помічнику ректора з якості освіти у згрупованому вигляді: за навчальним роком, викладачем, назвою дисципліни.
6. **Методика оцінювання.**
 - 6.1. Здобувачі оцінюють окремо викладання лекцій і практичних занять із кожної дисципліни (середня оцінка сумарно за всіма параметрами в межах 1–5 балів, 1 – мінімальна оцінка, 5 – максимальна оцінка).
 - 6.1. Під час звітування та аналізу опитувань до уваги беруть середні оцінки з кожного питання за дисципліною та середні показники опитування за викладачем.
 - 6.2. Важливою оцінкою для аналізу є відповідь на твердження: Я б порадив(ла) цей предмет молодшим курсам.
 - 6.3. Додатково беруть до уваги коментарі, рекомендації здобувачів.
7. **Доступ до результатів опитування.**
 - 7.1. Викладачі мають доступ до результатів анкетування дисциплін, які вони читають, через модуль teacher.oa.edu.ua.
 - 7.2. Завідувачі кафедр мають доступ генерувати вибірккову сукупність інформації та експортувати її з системи Feedback щодо оцінювання дисциплін, закріплених за кафедрою.
 - 7.3. Декани факультетів, директор інституту мають доступ згенерувати вибірккову сукупність інформації та експортувати її з системи Feedback щодо оцінювання дисциплін, закріплених за факультетом/інститутом.
 - 7.4. Помічник ректора зі стратегічного розвитку та забезпечення якості освіти, проректор з науково-педагогічної роботи мають доступ до результатів усіх опитувань.
8. **Обговорення результатів опитування.**
 - 8.1. Результати оцінювання обговорюють на засіданнях Комісії з питань якості освіти.

8.2. Завідувач кафедри/декан/директор обговорюють проблемні питання з викладачами, які отримали низькі оцінки чи мали негативні відгуки на відкриті питання анкети.

8.3. За потреби з'ясувати проблемні питання, помічник ректора зі стратегічного розвитку та забезпечення якості освіти організовує зустрічі зі студентами, фокус-групові дискусії зі здобувачами та викладачами.

9. Вплив результатів опитування.

9.1. У разі оцінки менше 4 балів за твердження/питання оцінки викладача обговорюють із завідувачем кафедри, щоб визначити потреби в удосконаленні якості викладання.

9.2. Результати оцінювання якості викладання враховують під час визначення рейтингу викладача в системі QA після завершення навчального року.

9.3. Оцінювання якості викладання викладача враховують під час продовження контракту та розподілу навантаження на наступний навчальний рік.

9.4. Низька середня оцінка якості викладання за навчальний рік (3 бали і нижче) є підставою для зменшення навантаження (зокрема, це стосується викладання дисципліни, з якої викладач отримав низьку оцінку). До уваги беруть кількість опитаних. Повторна низька оцінка якості викладання в наступному навчальному році є підставою для відмови в продовженні контракту з науково-педагогічним працівником, який її отримав.

10. Оприлюднення результатів.

10.1. Аналітичний звіт формує помічник ректора зі стратегічного розвитку та забезпечення якості освіти.

10.2. Усі оцінки, рекомендації отримують для ознайомлення ректор, проректор з науково-педагогічної роботи та декани/директор (за факультетами/інститутом).

10.3. На сайті розміщують загальну інформацію про оцінювання: кількість опитаних, час опитування, відзначають викладачів та дисципліни, які отримали найвищі бали від здобувачів за факультетами. Визначають проблемні питання та загальні рекомендації щодо поліпшення якості викладання.

Додаток 1

Структура анкети опитування щодо якості викладання в НаУОА

1. **Вступне слово:** “Шановні студенти! Ця анкета допоможе нам з'ясувати якість викладання навчальних дисциплін. Ваші відповіді є конфіденційними. Ми дуже цінуємо Ваші коментарі, які допоможуть нам удосконалити дисципліни й узгодити навчальні програми.

Щоб досягнути мети, будь ласка, оцініть за 5-бальною шкалою якість викладання дисципліни за різними критеріями (1 (незадовільно) – 5 (відмінно)).

2. Блок Індивідуальна форма навчання

2.1. Запитання “Ви вивчали дисципліну за індивідуальним планом?” (особлива форма навчання, самостійне вивчення навчальних дисциплін). – Відповідь: Так/ні.

2.2. У разі відповіді “Ні” – перехід до блоку **Лекційні**.

2.3. У разі відповіді “Так” – перехід до блоку **Відгуки про викладання та зміст дисципліни**.

3. Блок **Лекційні – Якість викладання лекцій** – запитання типу шкала від 1 до 5 (якщо не вказано інше).

3.1. Твердження “Лектор цікаво, зрозуміло та доступно подає матеріал”.

3.2. Твердження “Лектор подає новий матеріал”.

3.3. Відкрите запитання, необов'язкове: “За бажанням укажіть види наочності, використовувані на лекціях” (опис: презентації, аудіо- відеозаписи, схеми, таблиці, карти тощо.)

3.4. Твердження “Лектор професійно володіє матеріалом”.

3.5. Твердження “Лектор взаємодіє з аудиторією”.

4. Блок **Практичні – Якість проведення практичних/ семінарських/ лабораторних** – запитання типу шкала від 1 до 5.

4.1. Твердження “Заняття були цікаві”.

4.2. Відкрите запитання, необов'язкове: “За бажанням укажіть інтерактивні методи навчання, використовувані на заняттях” (опис: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, презентації тощо.)

4.3. Твердження “Викладач професійно володіє матеріалом”.

5. Блок **Достатність завдань і матеріалів для студентів індивідуальної форми навчання.**

5.1. Запитання “Завдання сприяли вивченню дисципліни” – запитання типу шкала від 1 до 5.

5.2. Запитання “Для навчання було достатньо матеріалів від викладача” – запитання типу шкала від 1 до 5.

6. Блок **Завдання, взаємозв'язок** – запитання типу шкала від 1 до 5 (якщо не вказано інше).

6.1. Відкрите запитання, необов'язкове: “За бажанням укажіть види активностей, і використовуваних упродовж вивчення дисципліни (опис: завдання, проекти, есе, що дозволило здобути практичні навички).

6.2. Твердження “Я отримував(ла) корисні поради з дисципліни”.

6.3. Твердження “Зворотній зв'язок був на високому рівні”.

7. Блок **Якість оцінювання практичних/ семінарських/ лабораторних** – запитання типу шкала від 1 до 5.

7.1. Твердження “Оцінювання знань було різнобічним і комплексним”.

7.2. Твердження “Оцінювання було зрозумілим і справедливим”

8. Блок **Відгуки про викладання та зміст дисципліни.**

8.1. Твердження “Я б порадив(ла) цю дисципліну молодшим курсам” – запитання типу шкала від 1 до 5.

8.2. Відкрите запитання: “Будь ласка, за бажанням напишіть Ваші відгуки про викладання та зміст дисципліни” (опис: “– наприклад, у чому користь цієї дисципліни, чи зміст відповідав Вашим очікуванням, які нові знання отримали під час вивчення курсу? Які побажання до вдосконалення викладання цієї дисципліни? Чи потрібний цей курс для підготовки фахівця з Вашої спеціальності?”)

9. “Дякуємо за чесність”.