

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ОСТРОЗЬКА АКАДЕМІЯ»

ПРОТОКОЛ

17 грудня 2025 р.

м. Острог

№ 5

Комісія з питань якості освіти

Голова – Якуніна К.І.

Секретар – Бондар В.Д.

Присутні: Голоюх Л.В., Козак Л.В., Коцюк Л.М., Лотиш Т.В., Манькевич О.О., Мініч Л.М.

Порядок денний:

1. Розгляд звітів щодо якості освіти на інститутах та університеті.
2. Розгляд результатів моніторингу присвоєння кваліфікації магістра, дотримання академічної доброчесності.
3. Розгляд звіту та затвердження плану заходів популяризації академічної доброчесності.
3. Різне.
- 3.1. Про цілі університету у сфері якості освіти на 2026 р.
- 3.2. Про виконання цілей університету у сфері якості освіти у 2025 р.

1. СЛУХАЛИ: Розгляд звітів щодо якості освіти на інститутах та університеті.

ВИСТУПИЛИ:

1.1. Заступники директорів з якості освіти (**Козак Л.В., Бондар В.Д., Коцюк Л.М., Лотиш Т.В., Мініч Л.С.**) прозвідували про якість освіти у своїх структурних підрозділах, відзначили стан оновлення та акредитацію ОП, відповідність ОП вимогам ринку праці, забезпечення якісного кадрового складу для реалізації ОП, матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітньої діяльності у 2025 р.

1.2. Якуніна К.І. представила зведений звіт щодо якості освіти НаУОА на основні поданих звітів заступників директорів з якості освіти. Зауважили, що у 2025 році університет пройшов інституційну акредитацію від Естонського агенства із забезпечення якості освіти та НАЗЯВО. За звітний період також варто відзначити залученість зовнішніх стейкхолдерів до реалізації та перегляду ОП; науково-педагогічні працівники та здобувачі активно брали участь в академічній мобільності та/чи підвищенні власної кваліфікації. Традиційним для університету є внутрішній постакредитаційний моніторинг ОП, активна участь студентського самоврядування у забезпеченні якості освіти в НаУОА.

УХВАЛИЛИ:

1.1. Заступникам директорів з питань якості освіти прозвітувати на радах інститутів. Звіт представити на зборах трудового колективу у грудні та оприлюднити на офіційному сайті університету.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8, «проти» – «0», «утримались» – 0

2. СЛУХАЛИ: Розгляд результатів моніторингу присвоєння кваліфікації магістра, дотримання академічної доброчесності.

ВИСТУПИЛИ:

2.1. Якуніна К.І. запропонувала перенести розгляд цього питання на січневє засідання комісії з питань якості освіти для детальнішого його висвітлення по завершенню атестаційного періоду.

УХВАЛИЛИ:

2.1. Розглянути питання на січневому засіданні комісії з питань якості.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8; «проти» – 0; «утримались» – 0

3. СЛУХАЛИ: Розгляд звіту та затвердження плану заходів популяризації академічної доброчесності.

ВИСТУПИЛИ:

3.1. Яқуніна К.І. представила звіт за 2025 рік та план заходів популяризації академічної доброчесності на 2026 рік. Документи узгоджені з студсамоврядуванням.

УХВАЛИЛИ:

3.1. Рекомендувати вченій раді університету затвердити план заходів популяризації засад академічної доброчесності на 2026 рік та розглянути звіт з реалізації заходів для популяризації засад академічної доброчесності в Національному університеті «Острозька академія» у 2025 році.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8, «проти» – «0», «утримались» – 0

3. Різне.

3.1. СЛУХАЛИ: Про цілі університету на 2025 рік.

ВИСТУПИЛИ:

3.1. Яқуніна К.І. проінформувала, що керівниками процесів СУЯ НаУОА були визначені до затвердження такі цілі НаУОА на 2026 рік: 1) підвищення міжнародної видимості та репутації НаУОА; 2) забезпечення інноваційного розвитку НаУОА та підвищення його адаптивності до нових умов; 3) реалізація історичної місії та соціального служіння Острозької академії. Цілі передані на затвердження Вченою радою університету.

УХВАЛИЛИ:

3.1. Інформацію взяти до відома. На основі затверджених цілей університету структурним підрозділам розробити власні цілі на 2026 р.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8, «проти» – «0», «утримались» – 0

3.2. СЛУХАЛИ: Про виконання цілей університету за 2025 рік.

ВИСТУПИЛИ:

3.2. Яқуніна К.І. проінформувала, що керівниками процесів СУЯ НаУОА були надані звіти про виконання ними цілей у сфері якості освіти у 2025 р. Важливо підкреслити, що заплановані цілі виконані на понад 80%.

УХВАЛИЛИ:

3.2. Представити звіт про виконання цілей НаУОА у сфері якості освіти за 2025 р. на Вченій раді університету.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8, «проти» – «0», «утримались» – 0

3.3. СЛУХАЛИ: Про скарги\звернення, що надішли до Комісії з питань якості освіти.

ВИСТУПИЛИ:

3.3. Манькевич О.О. повідомив, що на розгляд студентської комісії з питань якості освіти та академічної доброчесності надійшло звернення від здобувачки 1 р.в.о. ОП «Реклама та PR» про роз'яснення змісту та бази проходження аудіо-візуальної практики. Для з'ясування питання представники комісії з якості освіти (Манькевич О.О., Яқуніна К.І.) провели аналіз програми практики та бесіду із керівником практики (Шуляка-Владика Л.).

Яқуніна К.І. зазначила, що також була проведена бесіда зі здобувачкою та роз'яснено важливість виконання мети та завдання практики, набуття запланованих ЗК, ФК та ПРН за цією ОК. Керівнику практики та кафедрі рекомендовано посилити роз'яснювальну роботу

щодо практичної складової підготовки здобувачів. Також рекомендовано деталізувати програму практики для уникнення різночитань з боку здобувачів вищої освіти.

УХВАЛИЛИ:

3.3. Проконтролювати виконання наданих рекомендацій керівником практики.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8; «проти» – 0; «утримались» – 0

3.4. СЛУХАЛИ: Про скарги\звернення, що надішли до Комісії з питань якості освіти.

ВИСТУПИЛИ:

3.4. Якуніна К.І. повідомила, що бакалаври спеціальності “Міжнародні відносини” 4 року навчання звернулись з питань незадоволеності критеріями оцінювання знань з дисципліни “Друга іноземна мова (Іспанська мова)” та непрофесійною поведінкою викладача. Була проведена зустріч із групою, бесіда для з’ясування суті питання. З’ясовано, що викладач-сумісник визначив жорсткі терміни для виконання кожного завдання, що не завжди було можливим для студентів з індивідуальним планом навчання. Також комунікація між здобувачами та викладачами велась неефективно та із використанням месенджерів, а не корпоративної пошти. До розв’язання ситуації залучено завідачку кафедри Міжнародних відносин Сидорук Т., яка провела бесіду із викладачем щодо процедур та політик, які прийняті в університеті, рекомендовано у встановлений в ЗВО спосіб донести до здобувачів критерії оцінювання, вимоги до знань з ОК, отримані ними результати.

УХВАЛИЛИ:

3.4. Для уникнення суб’єктивізму зі сторони викладача та здобувачів представнику Комісії з питань якості бути присутньому під час складання ПМК з ОК (23 грудня). Здобувачам нагадати про процедуру оскарження результатів оцінювання.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8; «проти» – 0; «утримались» – 0

3.5. СЛУХАЛИ: Про скарги\звернення, що надішли до Комісії з питань якості освіти.

ВИСТУПИЛИ:

3.5. Якуніна К.І. повідомила, що на електронну скриньку Комісії з питань якості надійшов анонімний лист-скарга на рівень професіоналізму викладача Лисиці А.В. (ОП «Психологія», 1 р.в.о.). В листі зверталась увага на застарілості форм проведення занять (монотонність читання лекцій) та, на думку автора звернення, «байдужість» до своєї дисципліни. Про звернення повідомлено завідувачку кафедри Матласевич О.В. з пропозицією провести бесіду про дотримання професійної етики та стандартів викладання Лисицею А.В.

УХВАЛИЛИ:

3.5. Провести кореляцію з результатами оцінювання якості викладання Лисиці А.В. від здобувачів у 1 семестрі 2025-2026 н.р.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 8; «проти» – 0; «утримались» – 0

Голова комісії

Катерина ЯКУНІНА

Секретар

Віталій БОНДАР