

ПРОТОКОЛ

19 листопада 2020 р.

м. Острого (дистанційно)

№ 3

Комісія з питань якості освіти

Голова – Шулик Ю. В.

Секретар – Іванчук В. В.

Присутні: Сахнюк О. С., Максимчук В.В., Коцюк Л. М., Голоюх Л. В., Харчук Ю. Ю., Кулеша Н.П., Дробуш І. В., Захарова К. Б.

Відсутні: Шкрабій М. В.

Запрошені: Іщенко В., Пастушок Г. С., Жогло Д., Зінчук Ю., Цьокан В., Олієвська О., Антонюк В., Михальчук Б., Щевич Д.

Порядок денний:

1. Про склад комісії з питань якості освіти.
2. Про порушення академічної доброчесності.
3. Про розгляд скарги студентів гуманітарного факультету.
4. Розгляд проєктів освітніх програм, змінених у зв'язку з прийнятими стандартами вищої освіти, та нових освітніх програм на 2021–2022 н.р.
5. Розгляд стану матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітнього процесу та його відповідність освітнім програмам.
6. Розгляд залучення роботодавців до реалізації та покращення освітніх програм.
7. Моніторинг розширення вибору студентами вибіркових дисциплін на наступний навчальний рік.
8. Різне.

1. СЛУХАЛИ: Про склад комісії з питань якості освіти.

ВИСТУПИЛИ:

1.1. **Шулик Ю. В.** поінформувала присутніх, що студенти делегували до комісії з питань якості освіти Захарову К. Б. Шулик Ю. В. запропонувала вивести Шкрабій М. В. зі складу комісії з питань якості освіти та ввести до складу комісії Захарову К. Б.

УХВАЛИЛИ:

Вивести Шкрабій М. В. зі складу комісії з питань якості освіти та ввести до складу комісії Захарову К. Б.

Голосували: «за» – 9; «проти» – 0; «утримались» – 0.

2. СЛУХАЛИ: Про порушення академічної доброчесності.

ВИСТУПИЛИ:

2.1. Шулик Ю. В. поінформувала, що 11.11.2020 р. на комісію з питань якості освіти надійшла заява від керівника ННЦЗДН Пастушок Г.С. щодо підтвердження ідентичності підписів викладачів в заліковій книжці відрахованої студентки Іщенко Поліни Володимирівни. Студентка виявила бажання поновитися на навчання. При визначенні переліку дисциплін на поновлення було виявлено факт невідповідності підписів у заліковій книжці та відсутність оцінок у відомостях обліку успішності. 11–13.11.2020 р. було проведено усні та письмові обговорення з викладачами щодо підтвердження складання студенткою заліків та екзаменів із відповідних предметів. 13.11.2020 р. керівнику науково-дослідної лабораторії дослідження документів та почерку Гонгалу С.Й. було подане клопотання щодо підтвердження ідентичності підписів викладачів у заліковій книжці студентки.

16.11.2020 р. було повідомлено студентку та її батька про справу та з'ясування обставин. 17.11.2020 р. студентка надіслала виконані завдання з двох предметів, а також лист з готовністю здавати предмети повторно. 17.11.2020 р. спеціаліст, керівник науково-дослідної лабораторії дослідження документів та почерку Гонгало С.Й. у своєму висновку підтвердив факт підроблення всіх підписів викладачів із частини предметів. 18.11.2020 р. надійшли пояснювальні записки від викладачів. Тому зважаючи на наведені факти, це питання розглядається на розширеному засіданні комісії з питань якості освіти щодо порушення академічної доброчесності в НаУОА. Висновок розслідування та експертизи подано на розгляд комісії.

2.2. Іщенко В., батько студентки Іщенко П. В. пояснив, що стало співпадіння сесій в Острозі та у Харкові, а також виникло непорозуміння з індивідуальним графіком сесії. Поліна продовжила працювати з викладачами індивідуально. Студентка готова до складання предметів.

2.4. Шулик Ю. В. запропонувала ухвалити таке рішення: анулювати оцінки, не підтверджені фактом складання предметів; при поновленні на навчання студентки предмети, здача яких непідтверджена, визначити як академічну; оцінки за предмети, які мають підтвердження складання, – оформити відповідно до діючих вимог; провести бесіди з викладачами щодо правильного заповнення документації.

2.5. Максимчук В. В. запропонував відповідно до Кодексу академічної доброчесності, додати до рішення: притягнути до відповідальності осіб, які вчинили академічне шахрайство, підробивши підписи в документах.

УХВАЛИЛИ:

1. Анулювати оцінки, не підтверджені фактом складання предметів.
2. При поновленні на навчання студентки предмети, здача яких непідтверджена, визначити як академічну.
3. Оцінки за предмети, які мають підтвердження складання, – оформити відповідно до діючих вимог.
4. Провести бесіди з викладачами щодо заповнення документації відповідно до діючих вимог.

Голосували: «за» – 10; «проти» – 0; «утримались» – 0.

5. Відповідно до Кодексу академічної доброчесності, притягнути до відповідальності осіб, які вчинили академічне шахрайство, підробивши підписи в документах.

Голосували: «за» – 6; «проти» – 0; «утримались» – 4.

3. СЛУХАЛИ: Про розгляд скарги студентів гуманітарного факультету.

ВИСТУПИЛИ:

3.1. Шулик Ю. В. поінформувала, що на комісію надійшла скарга від студентки Гризовської С. від 06.11.2020 р. про неналежне ведення освітнього процесу викладачем Виннічак Оленою Анатоліївною. Скарга визначалась як конфлікт між окремою студенткою і викладачем. Викладачка підтвердила, що у неї був наявний конфлікт. Було проведено розмову з деканом, завкафедрою, викладачкою. Відбулась зустріч зі студентами. 13.11.2020 р. Шулик Ю. В. з деканом гуманітарного факультету Карповцем М. В. відвідали заняття Виннічак О. А. і проговорили з нею проблеми викладання. 16.11.2020 р. на скриньку комісії з питань якості освіти надійшла скарга від всієї групи. Разом з деканом та викладачем було визначено контроль за завершенням читання предмету.

УХВАЛИЛИ:

Декану гуманітарного факультету Карповцю М. В. посилити контроль за навчальним процесом та переглянути кадрову політику на факультеті. Контролювати трудову дисципліну.

Голосували: «за» – 10; «проти» – 0; «утримались» – 0.

4. СЛУХАЛИ: Розгляд проєктів освітніх програм, змінених у зв'язку з прийнятими стандартами вищої освіти, та нових освітніх програм на 2021–2022 н.р.

ВИСТУПИЛИ:

4.1. Шулик Ю. В. ознайомила присутніх із проектом освітньо-професійної програми «Релігієзнавство» другого (магістерського) рівня вищої освіти та навчальних планів до неї денної та заочної форми навчання (вводяться в дію з 1 вересня 2020 року) у зв'язку з прийнятим стандартом вищої освіти.

4.2. Шулик Ю. В. ознайомила присутніх із проектами освітніх програм та навчальних планів (вводяться в дію з 1 вересня 2021 року), зокрема:

– освітньо-професійна програма «Міжнародні регіональні студії» (першого (бакалаврського) рівня вищої освіти);

– освітньо-професійна програма «Літературна творчість і художній переклад» (першого (бакалаврського) рівня вищої освіти);

– освітньо-професійна програма «Англійська та друга іноземна (німецька/французька) мови. Література. Переклад» (першого (бакалаврського) рівня вищої освіти);

– освітньо-професійна програма «Євроатлантичні студії та безпека» (другого (магістерського) рівня вищої освіти).

УХВАЛИЛИ:

Оприлюднити проекти всіх освітніх програм на вебсайті університету для збору рекомендацій від стейкхолдерів.

Голосували: «за» – 10; «проти» – 0; «утримались» – 0.

5. СЛУХАЛИ: Розгляд стану матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітнього процесу та його відповідність освітнім програмам.

ВИСТУПИЛИ:

5.1. Заступники деканів факультету / інституту з питань якості освіти доповіли про стан матеріально-технічного та інформаційного забезпечення освітнього процесу та його відповідність освітнім програмам. Визначили потреби для поліпшення організації освітнього процесу (зведена таблиця додана на розгляд комісії).

УХВАЛИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

6. СЛУХАЛИ: Розгляд залучення роботодавців до реалізації та покращення освітніх програм.

ВИСТУПИЛИ:

6.1. Заступники деканів факультету / інституту з питань якості освіти доповіли про заходи, проведені у 2020 році щодо залучення роботодавців до реалізації та покращення освітніх програм (зведена таблиця додана на розгляд комісії).

6.2. Шулик Ю. В. зазначила, що робота – налагоджена, є роботодавці, які готові з нами працювати, надавати рекомендації. Головне, щоб заходи з роботодавцями були дієві.

УХВАЛИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

7. СЛУХАЛИ: Моніторинг розширення вибору студентами вибіркового дисциплін на наступний навчальний рік.

ВИСТУПИЛИ:

7.1. Голоюх Л. В. поінформувала, що триває затвердження переліків вибіркового дисциплін. Кафедри повинні подавати на затвердження радам факультетів / інституту перелік дисциплін циклу загальної підготовки на бакалаврат, магістеріум та аспірантуру, і дисциплін професійної підготовки для бакалаврату й магістеріуму.

УХВАЛИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

8. СЛУХАЛИ: Різне. Розгляд змін у забезпеченні публічності інформації щодо організації освітнього процесу НаУОА

ВИСТУПИЛИ:

8.1. Іванчук Н. В. та **Дробуш І. В.** доповіли, що інформація про факультет / інститут та кафедри повністю оновлена на сайті університету.

УХВАЛИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

9. СЛУХАЛИ: Різне. Підготовка річного звіту з питань якості за 2020 рік.

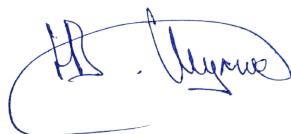
ВИСТУПИЛИ:

9.1. Шулик Ю. В. поінформувала, що на наступне (грудневе) засідання комісії з питань якості освіти виносяться такі два важливі питання, як звіт про забезпечення якості освіти за 2020 рік та дотримання вимог щодо присвоєння кваліфікації магістра. При цьому звіти по якості освіти слід сформулювати до 11 грудня, а також включити у них рівень унікальності магістерських робіт.

УХВАЛИЛИ:

Інформацію взяти до відома.

Голова комісії



Юлія ШУЛИК

Секретар



Наталія ІВАНЧУК